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**Mitt innlegg:**

Først vil jeg takke for invitasjonen.

At jeg i dag skal snakke om Kunstneren og byutviklingen, har en forhistorie, Atelieraksjonens aktiviteter før 2010 er like, om ikke enda mer påtrengende aktuelle i dag. Det viser at en stor del av byens liv ikke er basert på økonomisk lønnsomhet, men ideelle interesser, utprøving av livstil og kunstnerisk aktivitet.

**Kunstnerne, byens nomader** under Oslo Open 2007,
Arkitekt og forsker Elin Børrud hadde fokus på fysiske transformasjonsprosesser i Oslo. Hun dokumenterte kunstnernes flyttemønster i byen og påviste at det er direkte sammenheng mellom de økonomiske drivkreftene i byutviklingen og kunstnernes ateliersituasjon. Private eiendomsutviklere tok over flere og flere eiendommer og brakte leie av lokaler opp på nivå kunstnere ikke kunne betale. Den vanligste formen var at kunstnerne hadde kortsiktige leieavtaler med private i perioden før utbyggingen kunne starte, noe som ga ustabile arbeidsforhold og slik er det til en stor grad fremdeles.

Kommunen har riktignok etter 2007 opprettet flere subsidierte atelierer. Disse tildeles etter kunstneriske kriterier, altså høy terskel på overhode å søke. Ved siste tildeling høsten 2015 var det 230 søkere til 11 atelierer. Leien for disse er betydelig under markedspris. Mitt spørsmål til kommunen er når de i dag sier subsidiert tar de da utgangspunkt i stipulert markedspris pr. m2 eller de faktiske utgiftene kommunen har med disse lokalene?

Et spørsmål vi stilte i 2007 var om det var sammenheng mellom den politiske troen på kulturell kapital som drivkraft for økonomisk vekst og kunstnernes plass i byutviklingen? Det skulle i tilfelle tilsagt en helt annen satsning på kunstnernes medvirkning.

Men som jeg skal utdype senere er tiden nå også modnet til å se på fellesskapet, limet i bysamfunnet og ikke bare bruke kortsiktige økonomiske parametre.

I prosjektet **Hva slags by ønsker vi oss i** 2008, i samarbeid med Overlevelsesstrategene satte vi kunstnernes situasjon i sammenheng med andre subkulturer og minoriteter i forhold til gentrifisering. Vi så på hvordan privat eiendomsutvikling med sine sterke økning av leiepriser fortrengte mindre foretak, og hvordan de store kjedene overtok, Grønland Basar var et godt eksempel.

Vi så videre på hvordan lokale beboerinteresser ble fullstendig overkjørt i utbyggingen av Hollenderkvartalet og Fjordbyen. For å sitere Audun Engh fra den gang, Festen snart over for byovergriperne **?**

Og ikke minst, utstillingen viste ideer og visjoner for hvordan byen kan utvikle seg, gi rom, gi gode omgivelser, gi utfordringer, gi gleder. Noen ideer var veldig konkrete og noen var mer fantasifulle. Vi trenger alt. Folk er engasjerte i sine omgivelser, sine liv.

På den tiden ble det en økende bevissthet i bypolitiske kretser, bl. annet AP, om viktigheten av å ha **innsmettaktiviteter** i byen. At det kreves rom, både ute og inne til aktiviteter som ikke har økonomisk profitt som målsetting. Det er nullsum- aktiviterer, frivillighet, kulturelt tradisjonsbærende, dugnader og lignende som er svært viktig for lokalsamfunnets sameksistens. Disse aktivitetene har da heller ikke økonomi til å dekke dyre leiekostnader.
Hvor har den diskusjonen blitt av nå?
Stilles det krav til eiendomsutviklere om å tilby det?

**Brød for kunsten i 2009**

Etter Levekårsundersøkelsen som ble offentliggjort i 2008 ønsket vi å sette ytterligere søkelys på et svært viktig felt for kunstnernes livssituasjon; kunstneren som dobbeltarbeider med utstillingen ”Brød for kunsten”

Tittelen ”Brød for kunsten” henspeilet både på kunstnernes brødjobbing for å ha et økonomisk grunnlag for sitt kunstneriske virke og at denne brødjobbingen innen svært forskjellige yrkesområder i samfunnet gir erfaringer som nærer og gir innhold til kunstneriske uttrykk.

Kunstnere er ressurssterke arbeidstagere som fyller behov i samfunnet innen omtrent alle fagfelt, tar vikariater, tar prosjektoppdrag, de godtar deltidsstillinger og usikre korte arbeidsavtaler. Men prisen for dette er det kunstneren selv som bærer, de fleste velferdsgoder og rettigheter i vårt samfunn er knyttet til inntekt og varige arbeidsavtaler.

Rapporten "Kunstens autonomi og kunstnerens økonomi" (2015) viser at kunstnere ikke bare henger etter i lønnsutviklingen, men de facto har hatt en negativ lønnsutvikling de siste årene. En kunstner i 2015, tjente altså mindre enn en kunstner i 2010. Og da er det viktig å tenke på at en kunstner ikke bare trenger en arbeidsplass men også en bolig. Derfor er prosjektet i Hauskvartalet unikt og viktig fordi det tar hensyn til kunstnerens helheltlige behov.

Prosjektet **Brød for kunsten** belyste indirekte at det er kunstnerne selv som er hovedsponsor for den kunstneriske aktiviteten i Oslo, både direkte med egne midler og indirekte med redusert levestandard.

Kunstsosiolog Dag Solhjell har vist at når kunstnere får stipend går det ikke til å bedre egen levestandard, men til å produsere mer kunst.

**Under alle** disse prosjektene hadde vi møter med bypolitikere. Representanter fra AP stilte velvillig, (MDG var ikke helt på banen enda). Men da satt de i et bystyre med borgerlig flertall.

**Nå, veien videre?**Høstens valg var en protest mot kursen byutviklingen har hatt de siste årene, det gror en økende bevissthet hos byens befolkning, ønsker om å ta klima og miljø på alvor, men også et ønske om å bygge opp om fellesskapet og felleskapets løsninger.

Vi lever i en kompleks verden, vi overøses av informasjon om ulike problemstillinger lokalt og globalt. Flertallet av befolkningen har ikke lenger et monokulturelt samfunn som ideal, derimot har stor glede av variasjon og bredde i kulturelle tilbud.

Det er helt naturlig at grupper er i opposisjon til dominerende økonomiske strukturer, noen tar kritikken av forbrukssamfunnet og overforbruk av ressurser på alvor, noen vil aktivt bidra med egen livsstil til å få en grønnere by.

All bygging av ny kunnskap og viktige endringer i samfunnet har begynt i det små, med prøving og feiling, individuelt, i grupper og miljøer.

I denne sammenhengen må vi se på at kunstnere ikke er en ensartet gruppe, men inntar alle ulike posisjoner, noen produserer kunst tilpasset et kommersielt marked, noen lager kunst utfra sine egne idealer men som tilfeldigvis og kanskje periodevis passer inn i et kunstmarked. Men veldig viktig, vi ser en stadig økende kunstproduksjon som ikke er markedsrettet men som er prosjektbasert og i ulike medium tar opp samfunnsaktuelle tema, eksistensielle erkjennelser, sosial medvirkning osv. Kunstnernes roller i samfunnet spenner derfor over et stort spekter hvor noen er svært viktige aktører i byutvikling og meningsutveksling.

Det er den fristilte nysgjerrigheten, muligheten til selv å definere sine prosjekt og skape et meningsinnhold som gjør at mange kunstnere er villig til å leve med langt dårligere økonomi og vilkår en resten av befolkningen.

Langt de fleste som oppsøker kunst er ikke er ute etter å kjøpe, men å se, oppleve, være med i et felleskap. Kunstnere bidrar derfor til ulike former for bearbeidelse av vår felles eksistens i samfunnet.

Dersom vi ønsker at kunstnerne skal være en aktiv del av byen så må vi gi plass til kunstneren, slik at hun kan både arbeide og bo. Og det er denne muligheten til å skape et helhetlig rom for kunstneren som gjør at vi ikke har råd til å kaste bort Hauskvartalet som et helhetlig kulturkvartal.